

Ekonomikas ministrijai
pasts@em.gov.lv

*IZ_FLA_19/2022

Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums

Par grozījumiem Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumos Nr. 245. "Noteikumi par speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai".

[1] Fintech Latvija Asociācija (turpmāk – **FLA**) ir iepazinusies ar grozījumiem Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumos Nr. 245. "Noteikumi par speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai" (22-TA-1854) (turpmāk – **Noteikumu projekts**) un izsaka savu viedokli un priekšlikumus.

PRIEKŠLIKUMS par Noteikumu projektu 5.punktu:

[2] Aicinām izteikt Noteikumu projekta 5.punktā izteikto 9.5.apakšpunktu šādā redakcijā:

"9.5. kuras finanšu līdzekļiem, ko iegulda kapitālsabiedrības pamatkapitālā vai ar kuriem apmaksā atsavinātās kapitālsabiedrības dalībnieku daļas, nav dokumentāri pierādīta šo finanšu līdzekļu tiesiska ieguve, vai arī kas ir iegūti noziedzīgi iegūti līdzekļu legalizācijas, terorisma vai proliferācijas finansēšanas ceļā;"

PAMATOJUMS:

[3] Noteikumu projekta 5.punktā izteiktajā redakcijā 9.5.apakšpunkts ierobežo speciālās atļaujas (licences) saņemšanu kapitālsabiedrībām, ja finanšu līdzekļi ir iegūti aizdomīgos finanšu darījumos. Norādām, ka saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 1.panta 17.punktu aizdomīgs darījums ir darījums vai darbība, kas rada aizdomas, ka tajā iesaistītie līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma un proliferācijas finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu. Līdz ar to tas rada aizdomas, nevis apliecina, ka šādi līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma un proliferācijas finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu. Finanšu nozarē šāda veida notikumi ir risināti Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2020.gada 14.jūlija normatīvo noteikumu Nr.92 "Paziņojumam par būtiskas līdzdalības iegūšanu vai palielināšanu pievienojamās informācijas saraksts un paziņojuma izskatīšanas galvenie principi un kārtība" 57.punktā, t.i., aizdomīga darījuma izpētes rezultātā var tikt izdarīts secinājums, ka līdzekļi nav tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma un proliferācijas finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu.

PRIEKŠLIKUMS par Noteikumu projektu 6.punktu:

[4] Aicinām izteikt Noteikumu projekta 6.punktā izteikto 10.punktu un tā apakšpunktus šādā redakcijā:

"10. Par kapitālsabiedrības padomes (ja tāda izveidota) un valdes locekli, prokūristu un atbildīgo personu var būt:

*10.1. persona, kura nav **notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu;***

*10.2. persona, kura nav **divas reizes** sodīta par **būtisku** normatīvo aktu pārkāpumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas jomā **pēdējo triju gadu laikā;***

10.3. persona, kurai nav atņemtas tiesības veikt komercdarbību;

*10.4. persona, kura nav bijusi padomes (ja tāda izveidota) vai valdes loceklis vai prokūrists tādā kapitālsabiedrībā, kurai pēdējo triju gadu laikā ir bijusi anulēta speciālā atļauja (licence) (izņemot gadījumu, ja speciālā atļauja (licence) anulēta pēc kapitālsabiedrības lūguma), vai nav bijusi padomes (ja tāda izveidota) vai valdes loceklis vai prokūrists tādā kapitālsabiedrībā, kurai pēdējo triju gadu laikā ir atteikts izsniegt speciālo atļauju (licenci), **ja speciālās atļaujas (licences) izsniegšanas atteikums ir pamatots ar personas neatbilstību normatīvo aktu prasībām;***

10.5. persona, kurai ir nevainojama reputācija."

PAMATOJUMS:

[5] Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumos Nr. 245. "Noteikumi par speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai" un Noteikumu projektā tiek lietota atšķirīga terminoloģija no citiem finanšu nozari regulējošiem normatīvajiem aktiem. Papildus tam prasības attiecībā uz kapitālsabiedrības padomes un valdes locekļiem, prokūristiem un atbildīgajām personām atšķirtas no prasībām, kuras ir noteiktas citiem finanšu nozares dalībniekiem ar augstāku riska līmeni Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izpratnē. FLA piedāvātā redakcija ir balstīta uz prasībām, kas noteiktas Kredītiestāžu likuma 24.panta pirmajā daļā un 25.pantā, kā arī Latvijas Bankas 2009.gada 13.maija noteikumu Nr.36 "Ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi" 26.punktā. Liegt personai ieņemt noteiktus amatus būtu pamatoti, ja persona iepriekš ir tikusi sodīta par būtiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas jomā. Nav samērīgi aizliegt personai ieņemt attiecīgos amatus, ja personas pārstāvētajai kapitālsabiedrībai tika atteikts izsniegt speciālo atļauju (licenci), ja atteikums nav saistīts ar konkrēto personu. Noteikumu projektā izteiktajam 10.4.apakšpunktam ekvivalents regulējums nepastāv citiem finanšu nozares dalībniekiem, t.sk. kredītiestādēm, līdz ar to aicinām ņemt piemēru no Latvijas Bankas 2009. gada 13. maija noteikumu Nr. 36 "Ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi" noteiktajām prasībām attiecībā uz Noteikumu projektā minētajiem amatiem.

PRIEKŠLIKUMS par Noteikumu projektu 12.punktu:

[6] Aicinām izteikt Noteikumu projekta 12.punktā papildināto 54.¹. punktu šādā redakcijā:

*"54.1 Patērētāju tiesību aizsardzības centram, pieņemot lēmumu par speciālās atļaujas (licences) anulēšanu, tajā skaitā gadījumos, ja kapitālsabiedrība ir iesniegusi rakstveida iesniegumu par speciālās atļaujas (licences) anulēšanu, valsts nodeva, kas samaksāta par šādas licences saņemšanu, **tiek atmaksāta proporcionāli mēnešu skaitam, kuros veikta kreditēšanas pakalpojumu sniedzēja darbības uzraudzību attiecīgā gada ietvaros."***

PAMATOJUMS:

[7] Atzinīgi novērtējam iniciatīvu piešķirt licencētam komersantam tiesības lūgt Patērētāju tiesību aizsardzības centru veikt dalīto maksājumu Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumu Nr. 245. "Noteikumi par speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai" 50.punktā noteikto ikgadējo valsts nodevu par kreditēšanas pakalpojumu sniedzēja darbības uzraudzību, tomēr nav tiesiski pamatots Noteikumu projekta 12.punktā papildinātajā 54.¹. punktā noteiktais pienākums veikt šīs nodevas apmaksu pilnā apmērā par visu kalendāro gadu arī gadījumā, ja Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir pieņēmis lēmumu par komersanta speciālās atļaujas (licences) anulēšanu pirms kalendārā gada beigām, kas veicina netaisnīgumu situācijā, kad komersantam, kas savu licencēto saimniecisko darbību izbeidz, piemēram, janvārī, komersantam būtu jāveic ievērojamus valsts nodevas maksājumus vēl par 11 mēnešiem, kuros uzraudzība licencētam subjektam nenotiek. Līdz ar to aicinām noteikt kārtību, ka speciālās atļaujas (licences) anulēšanas gadījumā valsts nodevas maksa tiek proporcionāli atmaksāta mēnešu skaitam, kuros veikta kreditēšanas pakalpojumu sniedzēja darbības uzraudzība attiecīgā gada ietvaros. Tas izriet arī no Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumu Nr. 245. "Noteikumi par speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai" 50.punktā noteiktā valsts nodevas mērķa – par kreditēšanas pakalpojumu sniedzēja darbības uzraudzību.

[8] Jautājumu un precizējumu gadījumā, lūdzam sazināties ar FLA, rakstot uz e-pastu: info@fla.lv.

Ar cieņu,

Tīna Lūse
Valdes locekle

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU!